



14020014412112

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

29 июня 2023 года

Дело №А40-44397/23-19-343

Резолютивная часть решения объявлена

26 июня 2023г.

Мотивированное решение изготовлено

29 июня 2023г.

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.,
при ведении протокола помощником судьи М.Ю. Мясниковым
рассмотрев в судебном заседании дело

**по иску ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ
ГОРОДА МОСКВЫ (ИНН: 7701090559 ОГРН: 1157700003230)**

к ответчику ООО "ЮНИКОМ" (ИНН: 2320231811 ОГРН: 1152366006528)

о взыскании 5 485 310 руб. 53 коп. штрафа за расторжение договора №ПКР-005212-20
от 06.08.2020 г.,

при участии:

от истца: Литвинова О.А., доверенность №ФКР-11-220/22 от 28.12.2022 г., паспорт,
диплом;

от ответчика: Лапина Е.А., доверенность от 26.12.2022 г., паспорт, диплом.

УСТАНОВИЛ: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города
Москвы обратилось с иском заявлением к ООО «Юником» о взыскании
5 485 310руб. 53коп. штрафа по договору №ПКР-005212-20 от 06.08.2020г.

В судебном заседании ООО «Юником» представлен встречный иск о
взыскании 953 559руб. 53коп. задолженности по договору №ПКР-005212-20 от
06.08.2020г.

В соответствии с ч. 3 ст. 132 АПК РФ встречный иск принимается
арбитражным судом в случае, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части
удовлетворение первоначального иска;
- 3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их
совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению
дела.

По смыслу ч. 4 ст. 132 АПК РФ отсутствие одного из указанных критериев
является основанием для возвращения встречного искового заявления.

Суд считает, что встречный иск подлежит возвращению, т.к. отсутствуют
основания, предусмотренные ст. 132 АПК РФ.

По смыслу ст. 132 АПК РФ встречный иск должен быть заявлен в том случае, если возражения ответчика против первоначального иска могут быть рассмотрены только в форме встречного иска.

Судом установлено, что принятие встречного иска необоснованно расширит предмет доказывания, более того приведет к нарушению принципа процессуальной экономии судебного процесса.

Заявление встречных требований по одному и тому же договору не означает безусловную связь первоначального и встречного исков. Исковые требования, предъявленные к исследованию и оценке судом по первоначальному и встречному искам различны, что не будет способствовать более быстрому и правильному рассмотрению дела, приведет к необоснованному затягиванию процесса. Таким образом, между встречным и первоначальным исками отсутствует взаимная связь.

Кроме того, встречное исковое заявление не соответствует требованиям п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ

Согласно пункту 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении

Доказательств оплаты государственной пошлины заявителем встречного иска не представлено.

Суд также отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, обосновываются лицами, участвующими в деле, а в соответствии с ч. 5 той же статьи арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Так, первоначальный иск подан в арбитражный суд 06.03.2023г. и принят к производству арбитражного суда определением от 14.03.2023г., которое направлено ответчику. Предварительное судебное заседание по настоящему делу состоялось 10.04.2023г.

Истец по встречному иску имел возможность ознакомиться с требованиями истца по первоначальному иску и сформировать свои встречные требования заблаговременно.

Несмотря на изложенные обстоятельства, встречный иск передан, суду в судебном заседании 26.06.2023г., без доказательств направления в адрес ответчика.

Доказательств заблаговременного направления встречного иска ответчику в материалы дела не представлено, что лишает ответчика по встречному иску возможности подготовить позицию по встречному исковому заявлению, в связи с чем, принятие встречного иска неизбежно влечет за собой отложение рассмотрения дела и затягивание судебного процесса.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неблагоприятные последствия, которые в рассматриваемом случае выражаются в праве суда на основании ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказать в принятии к рассмотрению встречного искового заявления, если они не были своевременно поданы вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и направлены на затягивание судебного процесса.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований, предусмотренных ст. 132 АПК РФ, для принятия встречного искового заявления.

Истец в судебном заседании поддержал иски требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Как усматривается из материалов дела, 06.08.2020г. между истцом и ответчиком заключен договор №ПКР-005212-20.

В соответствии с вышеуказанным договором ответчик обязался выполнить работы, а истец принять и оплатить их.

Согласно разделу 4 договора ответчик обязался выполнить работы в полном объеме в срок до 20.12.2020г.

По мнению истца, в сроки, установленные договором ответчик работы не выполнил, что послужило основанием для расторжения договора в одностороннем порядке на основании п. 14.7.6 договора решением от 10.03.2022г.

В связи с расторжением договора в одностороннем порядке, истец просит взыскать штраф, предусмотренный п. 12.7.12 договора в размере 5 485 310руб. 53коп.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Порядок определения невозможности оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в связи с воспрепятствованием такому оказанию услуг и (или) выполнению работ устанавливается согласно постановлению Правительства Москвы от 21.12.2018г. № 1667-1111 «Об утверждении порядка определения невозможности оказания услуг и(или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в связи с воспрепятствованием такому оказанию услуг и (или) выполнению работ», распоряжению Департамента капитального ремонта г. Москвы от 08.02.2019г. № 07-14-10/9 «Об утверждении Порядка установления факта воспрепятствования оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», Методическим рекомендациям «О взаимодействии подрядных организаций с жителями многоквартирных домов при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», утвержденным приказом ФКР Москвы от 21.05.2019г. № ФКР-14-109/9 и договору.

11.08.2020г. ответчиком в адрес истца направлено письмо об отказе собственников на доступ к объекту ремонта, в котором сообщалось, что генподрядчик не имеет возможности подписать акт фиксации начала работ в связи с отказом представителя инициативной группы от собственников многоквартирного дома Неклессы Руты Александровны.

Собственники домов изначально не были готовы и не согласны на проведение капитального ремонта и ремонтных работ ввиду отсутствия в разыгранном контракте проектирования и ремонта системы электроснабжения, а также отсутствием в контракте ремонта их подъездов. Отказ собственников домов обусловлен отсутствием в

разыгранном контракте проектирования и ремонта системы электроснабжения, а также отсутствием в контракте ремонта подъездов.

Генподрядчик просил оказать содействие в решении данного вопроса, предоставив информацию о возможных сроках проведения вышеуказанных работ. Содействие истцом не было оказано.

01.09.2020г. сторонами был утвержден акт фиксации начала работ по объекту о том, что к работам по обследованию технического состояния инженерных систем и конструктивных элементов многоквартирного дома генподрядчик приступил, допущен.

В ходе реализации договора силами ответчика полностью выполнены работы по разработке проектной документации и получена положительное заключение Государственное автономное учреждение города Москвы «Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза). О чём Управление строительного контроля ЦАО ГАУ «МосжилНИИпроект» извещала участников приемки выполненных работ по разработке проектной документации.

Согласно акту приемки выполненных работ по разработке проектной документации от 17.11.2022г. фактическая стоимость работ по договору по разработке проектной документации составляет 770 705руб. 98коп.

Недостатки в выполненных работах не выявлены и работы выполнены в полном объеме и приняты без возражений уполномоченными лицами заказчика. Проектная документация, включая сметную документацию, передана в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Однако предъявлению на подписание акта приемке выполненных по разработке проектной документации, по форме утвержденной договором, от подписания данного акта отказались представитель от собственников помещений Толстых Ю.Г., а также уполномоченный депутат Совета депутатов муниципального округа ЦАО Пресненского района города Москвы Юмалин Д.П.

17.11.2021г. с собственниками домов и уполномоченными представителями заказчика был составлен и утвержден акт об отказе от подписания приемки и оформления особого мнения.

Причина отказа собственников от подписания акта оказанных услуг заключается в том, что при подготовке исполнительной документации, в ущерб мнения собственников домов по адресу: г. Москва, ЦАО, ул. Садовая-Кудринская, 14-16 (которые фактически оплачивают ежемесячные коммунальные взносы (оплаты) на капитальный ремонт своих домов) заказчиком (ФКР Москвы) в аукционной документации и в заключенном договоре не предусмотрена вообще разработка проекта на проведение ремонтных работ по электрике подъездов домов по адресу: г. Москва, ЦАО, ул. Садовая-Кудринская, 14-16.

В соответствии с Постановления Правительства Москвы от 26.06.2018г. № 611-ПП «Об утверждении Положения об отдельных особенностях, связанных с реализацией части 2 статьи 190 ЖК РФ»:

П. 4. В случае отказа представителя собственников от подписания акта приемки в порядке, определенном Положением о комиссиях, оформляется письменное особое мнение с указанием замечаний к оказанным услугам и (или) выполненным работам по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, которое прилагается к акту приемки.

П. 5. В случае отказа представителя собственников от подписания акта приемки без указания письменного особого мнения комиссией, осуществляющей открытие работ и приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, проведение которого обеспечивает Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы, составляется акт об отказе от подписания акта приемки и оформления особого мнения .

П. 6. Акт приемки с приложением к нему особого мнения или акт об отказе представляется Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы на рассмотрение в Государственную жилищную инспекцию города Москвы.

П. 7. Фонд информирует собственников помещений в многоквартирном доме о представлении акта приемки с приложением к нему особого мнения или акта об отказе в Мосжилинспекцию путем размещения уведомления в помещении многоквартирного дома, доступном для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в срок не позднее 5 рабочих дней со дня направления акта приемки с приложением к нему особого мнения или акта об отказе.

П. 8. Мосжилинспекция в срок не позднее 10 рабочих дней со дня представления акта приемки с приложением к нему особого мнения рассматривает представленный акт с приложением к нему особого мнения, проводит визуальное обследование выполненных работ, в котором по приглашению участвует представитель собственников, и направляет в Департамент капитального ремонта города Москвы заключение об обоснованности или необоснованности замечаний, изложенных в особом мнении.

П. 9. Мосжилинспекция в срок не позднее 10 рабочих дней со дня представления акта об отказе рассматривает представленный акт об отказе, проводит визуальное обследование выполненных работ, в котором по приглашению участвует представитель собственников, и направляет в Фонд для рассмотрения комиссией заключение о возможности приемки выполненных работ или о необходимости устранения выявленных нарушений.

П. 10. Мосжилинспекция доводит до Фонда информацию о дате, месте и времени визуального обследования выполненных работ, предусмотренного пунктами 8 и 9 настоящего Положения, о чем Фонд информирует собственников помещений в многоквартирном доме путем размещения уведомления в помещении многоквартирного дома, доступном для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в срок не позднее 5 рабочих дней со дня получения информации от Мосжилинспекции.

П. 11. Департамент в срок не позднее 10 рабочих дней со дня поступления заключения Мосжилинспекции об обоснованности или необоснованности замечаний, изложенных в особом мнении:

П. 11.1. В случае необоснованности замечаний, изложенных в особом мнении, принимает решение считать акт приемки с приложением к нему особого мнения подписанным в установленном порядке.

П. 11.2. В случае обоснованности замечаний, изложенных в особом мнении, принимает решение о возврате акта приемки для организации устранения замечаний и последующего подписания акта приемки представителем собственников.

П. 12. Департамент в срок не позднее 10 рабочих дней со дня принятия одного из решений, указанных в пункте 11 настоящего Положения, направляет копию такого решения в Фонд.

П. 13. Фонд информирует собственников помещений в многоквартирном доме о решении Департамента путем его размещения в помещении многоквартирного дома, доступном для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в срок не позднее 5 рабочих дней со дня получения такого решения.

П. 14. В случае поступления заключения Мосжилинспекции о возможности приемки выполненных работ комиссия в срок не позднее 5 рабочих дней со дня поступления такого заключения оформляет акт приемки, который считается подписанным представителем собственников в соответствии с частью 2 статьи 190 Жилищного кодекса Российской Федерации.

П. 15. В случае поступления заключения Мосжилинспекции о необходимости устранения выявленных нарушений комиссия в срок не позднее 5 рабочих дней со дня

поступления такого заключения возвращает акт приемки Фонду для организации устранения замечаний и последующего подписания акта приемки.

П. 16. Фонд информирует собственников помещений в многоквартирном доме о подготовке Мосжилинспекцией заключения о возможности приемки выполненных работ или о необходимости устранения выявленных нарушений путем размещения в помещении многоквартирного дома, доступном для всех собственников помещений в многоквартирном доме, соответствующей информации в срок не позднее 5 рабочих дней со дня поступления такого заключения.

Однако вместо оплаты за разработку проектной документации по капитальному ремонту по договору истец принял решение о расторжении договора в одностороннем порядке.

Согласно п. 5.1.14. договора заказчик обязан оказывать содействие генподрядчику в доступе в жилые и нежилые помещения объекта, для проведения работ и при необходимости обеспечивать приостановку выполнения работ до момента урегулирования разногласий с собственниками помещений в многоквартирном доме.

Данная обязанность не была выполнена заказчиком, в связи с чем расторжение по спорному договору и начисление штрафа представляют собой злоупотребление правом, что является недопустимым согласно ст. 10 ГК РФ.

В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000г. N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Никаких замечаний и особых мнений со стороны лиц отказавшихся от подписания акта представлено не было, как и замечаний со стороны Мосжилинспекции, а также представителей истца.

Таким образом, акт приемки выполненных работ по разработке проектной документации был согласован в установленном порядке и выполненные работы были приняты.

По договору в случае возникновения разногласий между генподрядчиком и организацией, генподрядчик вправе обратиться к заказчику с целью урегулирования таких разногласий. При положительном результате проверки заказчик или представитель организации в установленном порядке уведомляет членов комиссии по приемке выполненных работ о готовности объекта к приемке выполненных работ, о времени, дате и месте работы комиссии. В комиссию по приемке выполненных работ по объекту многоквартирного дома входят уполномоченные представители заказчика, организации, генподрядчика, управы района города Москвы или префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (по территориальной принадлежности многоквартирного дома), лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, собственников помещений в многоквартирном доме, а также уполномоченный депутат. По результатам приемки работ комиссией оформляется акт приемки выполненных работ по разработке проектной документации. В момент подписания акта приемки выполненных работ по разработке проектной документации все имущественные права, а также права неимущественного характера на проектную и сметную, а также рабочую документацию переходят от генподрядчика к заказчику.

В силу п. 3.5. договора оплата выполненных работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества по настоящему договору производится заказчиком с зачётом ранее перечисленного аванса пропорционально

стоимости выполненных работ в течение 15 дней (без учета выходных и праздничных дней). После проверки документации в установленном порядке заказчик уведомляет членов комиссии по приемке выполненных работ о готовности объекта к приемке выполненных работ, о времени, дате и месте /работы комиссии. В комиссию по приемке выполненных работ входят уполномоченные представители заказчика, в том числе представитель строительного контроля, генподрядчика, управы района города Москвы или префектуры Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (по территориальной принадлежности многоквартирного дома), лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, специализированной организации, осуществляющей эксплуатацию отдельного оборудования в многоквартирном доме, уполномоченный депутат, а также представитель собственников помещений в многоквартирном доме. По результатам приемки комиссией составляется акт приемки выполненных работ по элементу (системе) здания в количестве, необходимом для каждого члена комиссии.

Ответчик многократно направлял в адрес истца уведомления о необходимости приостановить выполнение работ.

При выполнении работ по спорному договору возникли обстоятельства, препятствующие исполнению обязательств генподрядчиком в установленный срок, ответчик не мог выполнять работы по договору не по своей вине. Отказ от договора истец осуществил, когда фактически проектные работы по договору выполнены, такие действия ответчика не могут быть признаны добросовестными, а отказ от договора - правомерным. При этом интерес в результате работ истцом не был утрачен, имеет для заказчика потребительскую ценность.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что штраф за расторжение договора в одностороннем порядке по причине нарушения срока выполнения работ начислению не подлежит.

Согласно п. 2 ст. 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

На основании п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, вина кредитора имеет место в случае, если должник не мог исполнить свое обязательство по причине действий или бездействия кредитора, которыми должнику созданы препятствия к надлежащему выполнению.

Для применения названной нормы и освобождения должника от ответственности необходимо, чтобы просрочка кредитора лишила должника возможности надлежащим образом исполнить обязательство.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

Судом установлено, что работы по контракту ответчиком выполнены в полном объеме и в установленные сроки, при этом нарушение срока начала выполнения работ допущено ответчиком в связи с несвоевременным выполнением истцом встречных обязательств, что является основанием для освобождения ответчика от обязанности по

оплате штрафа.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Госпошлина по иску относится на истца, в связи с отказом в удовлетворении исковых требований в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 328, 329, 330, 401, 405, 406, 718, 746, 759, 762 ГК РФ, ст. ст. 65, 71, 110, 132, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Встречное исковое заявление возвратить ООО "ЮНИКОМ" (ИНН: 2320231811).

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Подгорная