



14020015680854

61_38665959



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 февраля 2024 года

Дело № А40-235709/23-61-1864

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2024 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Орловой Н.В.,
при ведении протокола секретарем Старцевой А.В.
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ГУСЬКОВОЙ АНАСТАСИИ СЕРГЕЕВНЫ (ОГРНИП:
309774607600751, ИНН: 772130010381, Дата присвоения ОГРНИП: 17.03.2009)
к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ
РЕГИОН" (115114, ГОРОД МОСКВА, 2-Й ПАВЕЛЕЦКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 3, СТР
2, ОГРН: 1057746555811, Дата присвоения ОГРН: 01.04.2005, ИНН: 5036065113)
об обязанности, о взыскании
при участии:
от истца – Гиске Е.В. по дов. от 06.09.2023 г.
от ответчика – Кудякова В.М. по доверенности от 25.09.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ГУСЬКОВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН", с учетом принятых судом в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ уточнений, о взыскании неустойки в размере 1 256 880 руб. 09 коп. за период с 10.05.2023 по 27.12.2023.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования с учетом уточнений, изложил доводы, указанные в исковом заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на исковое заявление, заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства,

считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что на основании заявки на технологическое присоединение индивидуального предпринимателя свыше 150 кВт до 670 кВт №ТП-22-1813218 от 22.11.2022, между ПАО «Россети Московский регион» (сетевая организация) и ИП Гуськовой А.С. (заявитель) заключен Договор №Ю8-22-303-136734(564890) от 10.01.2023 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно п. 1 договора, сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя: земельного участка с нежилым строением, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), с учетом следующих характеристик: максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств: 400 кВт, с доведением до 649 кВт; категория надежности: Третья; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение: 0,4 кВ; максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств: 249 кВт.

Технологическое присоединение необходимо для электроснабжения земельного участка с нежилыми строениями, расположенного (который будет располагаться) по адресу: 140125, Московская область, Раменский р-н, с/пос Островецкое, д. Островцы, ул. Новая, д. 6, участок находится примерно в 688 м по направлению на запад от ориентира, кадастровый номер: 50:23:0030144:161 (п. 2 договора).

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня заключения договора (п. 5 договора).

Размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.11.2022 года № 215-Р и составляет: 2 167 034 руб. 64 коп., в т.ч. НДС (20%) 361 172,44 руб. (п. 10 договора).

Однако, ответчиком обязательства по осуществлению технологического присоединения исполнены с нарушением установленного договором срока, технологическое присоединение осуществлено ответчиком 27.12.2023, что подтверждается актом № 1/Ю8-22-303-136734(564890). Доказательств обратного ответчиком в материал дела не представлено.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 17 договора, сторона договора, нарушившая срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный договором,

обязана уплатить другой стороне неустойку, равную 0,25 % от общего размера платы за каждый день просрочки.

В связи с нарушением ответчиком сроков исполнения принятых на себя обязательств по технологическому присоединению, истцом начислена неустойка, размер которой составил 1 256 880 руб. 09 коп. за период с 10.05.2023 по 27.12.2023.

Ответчиком представлен контррасчет неустойки, согласно которому правомерно заявленный к взысканию размер неустойки не может превышать 1 246 044 руб. 92 коп. за период с 12.05.2023 по 27.12.2023.

Изучив представленный ответчиком контррасчет, суд находит его соответствующим условиям договора, поскольку нарушение срока исполнения обязательства со стороны ответчика подлежит исчислению с 12.05.2023 – дня следующего за днем наступления срока исполнения обязательства, а не с 10.05.2023, как указано истцом.

Истец в судебном заседании признал контррасчет ответчика обоснованным, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что правомерно заявленный к взысканию размер неустойки составляет 1 246 044 руб. 92 коп. за период с 12.05.2023 по 27.12.2023

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик заявил о несоразмерности взыскиваемой истцом неустойки последствиям ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, просил суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить взыскиваемую истцом неустойку.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с данными в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснениями, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая заявление ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что неустойка по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает заявленную ко взысканию с ответчика сумму неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения им обязательств из договора, в связи с чем считает возможным снизить неустойку до суммы 623 022 руб. 46 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований суд отказывает.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН" в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ГУСЬКОВОЙ АНАСТАСИИ СЕРГЕЕВНЫ неустойку в размере 623 022 руб. 46 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 19 469 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.В. Орлова