



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-12488/2023

г. Киров
22 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2024 года
В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2024 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Погудина С.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Слобожаниновой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Виразж» (ИНН 4345210856, ОГРН 1074345054013, адрес: 610025, Россия, Кировская область, г. Киров, п. Чистые Пруды, ул. Парковая, д. 1, кв. 49) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Белвест» (ИНН 6730058124, ОГРН 1056758399026, адрес: 105613, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Измайлово, Измайловское ш., д. 71, к. 4г-д, помещ. VI-ГД, ком. 33А) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Трансфер» (ИНН 4345493650, ОГРН 1194350008357, адрес: 610014, Кировская область, Киров город, Ивана Попова улица, дом 61, помещение 1) о взыскании 316 543 рублей 12 копеек,

при участии в судебном заседании:
от истца: Гиске Е.В., представителя по доверенности от 28.08.2023,
от ответчика и третьего лица не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Виразж» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Белвест» (далее – ответчик) о взыскании 268 240 рублей задолженности по договору транспортной экспедиции от 25.10.2019, 63 339 рублей 25 копеек процентов по статье 395 ГК РФ за период с 06.10.2020 по 02.10.2023, начиная с 03.10.2023 по день фактической оплаты долга.

Исковые требования основаны на нормах статей 309, 310, 330, 395

Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате транспортных услуг.

Определением от 19.10.2023 исковое заявление было принято судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 13.12.2023 арбитражный суд, руководствуясь частью 5 статьи 227 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

С учетом предмета спора и представленных доказательств суд на основании статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Трансфер».

Заявлением от 13.11.2023 истец уточнил иски требования, просил взыскать с ответчика 316 543 рубля 12 копеек, в том числе 268 240 рублей 00 копеек долга, 48 303 рубля 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2020 по 02.10.2023, проценты за пользование чужими денежными средствами с 03.10.2023 по день фактической уплаты долга 268 240 рублей 00 копеек по действующей в соответствующие периоды ключевой ставке Банка России.

На основании статьи 49 АПК РФ уменьшение исковых требований принято судом к рассмотрению по настоящему делу как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц. Дело рассмотрено с учетом уточненных исковых требований.

Ответчик в отзыве на исковое заявление требования не признал, указав на пропуск истцом срока исковой давности по заявкам от 16.09.2020 №136, от 16.09.2020 №137, от 21.09.2020 №138, от 21.09.2020 №139 и, соответственно, актам от 21.09.2020 № 1171, от 28.09.2020 №1207. Ответчик также указал на недействительность договора уступки прав требования (цессии) от 30.10.2020 по основаниям, изложенным в отзыве.

Возражая против доводов ответчика, истец указал, что в соответствии с установленными договором датами оплаты срок исковой давности не пропущен, в отношении недействительности договора пояснил, что договор подписан в соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, а также путем размещения соответствующей информации на сайте Арбитражного суда Кировской области в сети «Интернет».

Ответчик представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Третье лицо письменную позицию по спору не представило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

Суд в порядке статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав представителя истца, исследовав в полном объеме материалы дела, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства.

Между третьим лицом (экспедитор) и ответчиком (заказчик) подписан договор транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019, по условиям которого экспедитор обязуется произвести сохранную и своевременную доставку

переданного ему груза в пункт назначения и выдать его уполномоченному лицу, а заказчик обязуется уплатить за перевозку груза согласованную плату (пункт 1.2. договор транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019).

Согласно пункту 6.1. договора транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019 расчеты между заказчиком и экспедитором за перевозку грузов производятся на основании подписанных получателем товаросопроводительных документов или поручения экспедитору и акта оказанных услуг с приложением обоснованного расчета стоимости услуг в соответствии с тарифами на услуги (Приложение №2). Заказчик производит оплату в течение 10 банковских дней по факсимильной копии счета, выставленного по факту выгрузки автомобиля путем банковского перевода на счет экспедитора с последующим отправлением оригинала ТТН по требованию заказчика, оригиналов счета, счета-фактуры и акта выполненных работ.

Между истцом (цессионарий) и третьим лицом (цедент) подписан договор уступки прав требования (цессии) от 30.10.2020 (далее договор цессии от 30.10.2020), по которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019, заключенному между цедентом и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Белвест» (должник) (пункт 1.1 договора цессии от 30.10.2020).

В соответствии с условиями договора цессии от 30.10.2020 цессионарию передаются следующие права требования: задолженность в сумме 268 240 рублей 00 копеек (пункт 1.2 договора цессии от 30.10.2020).

Право требования цедента переходит к цессионарию в момент заключения настоящего договора в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019 (пункт 1.3 договора цессии от 30.10.2020).

В соответствии с пунктом 2.1.2 цедент обязуется передать цессионарию по акту приема-передачи в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания сторонами настоящего договора все необходимые документы, удостоверяющие право требования, а именно: - договор транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019 со всеми приложениями, дополнительными соглашениями и другими документами, являющимися его неотъемлемой частью; - заявки от 16.09.2020 №136, от 16.09.2020 №137, от 21.09.2020 №138, от 21.09.2020 №139, от 06.10.2020 №40; - акты от 21.09.2020 №1171, от 28.09.2025 №1207, от 12.10.2020 №1269; - все имеющиеся у цедента документы, удостоверяющие права и обязанности цедента по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019; - всю переписку с должником по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019, которая имеется у цедента на дату заключения настоящего договора.

За уступку прав требования цессионарий выплачивает цеденту компенсацию в размере 3 000 (три тысячи) рублей (пункт 3.1. договора цессии от 30.10.2020).

В целях досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию от 29.08.2023 о наличии задолженности в размере 268 240 рублей 00 копеек, а также процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку денежные средства от ответчика не поступили, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК

РФ, суд пришел к следующим выводам.

Положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта сложившихся правоотношений по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019 представлены заявки от 16.09.2020 №136, от 16.09.2020 №137, от 21.09.2020 №138, от 21.09.2020 №139, от 06.10.2020 №40 и двусторонние акты от 21.09.2020 №1171, от 28.09.2025 №1207, от 12.10.2020 №1269.

Факт оказания перевозчиком услуг по перевозке подтверждается материалами дела (двусторонними актами за спорный период) и сторонами по существу не оспаривается.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что истец доказал факт оказания ответчику услуг по договору транспортной экспедиции б/н от 25.10.2019 на спорную сумму, а ответчик не подтвердил их полную и своевременную оплату в соответствии с условиями договора.

Судом отклоняется заявление ответчика о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 того же Кодекса **определено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.**

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу статьи 200 того же Кодекса если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В данном случае пунктом 6.1 спорного договора предусмотрено, что расчеты между заказчиком и экспедитором за перевозку грузов производятся на основании подписанных получателем товаросопроводительных документов или поручения экспедитору и акта оказанных услуг с приложением обоснованного расчета стоимости услуг в соответствии с тарифами на услуги (Приложение №2). Заказчик производит оплату в течение 10 банковских дней по факсимильной копии счета, выставленного по факту выгрузки автомобиля путем банковского перевода на счет экспедитора с последующим отправлением оригинала ТТН по требованию заказчика, оригиналов счета, счета-фактуры и акта выполненных работ.

Наиболее давним из спорных является акт об оказании услуг от 21.09.2020, 10-дневный срок платежа по которому с учетом приведенных положений договора истек 05.10.2020. Доводы ответчика о том, что срока платежа по спорным актам об оказании услуг наступил ранее не подтвержден исследованными судом доказательствами и условиями договора.

С настоящим иском истец обратился в арбитражный суд 03.10.2023, то есть до истечения трехлетнего срока исковой давности.

В соответствии со статьей 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Материалами дела подтверждается факт уступки истцу права требования с ответчика денежной суммы 268 240 рублей 00 копеек.

Доводы истца о недействительности сделки судом отклоняется ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В пункте 1 статьи 170 ГК РФ определено, что мнимая сделка - это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Мнимая сделка ничтожна.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.12.2015 N 22-КГ15-9, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент ее совершения стороны не намеревались создавать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия. Обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий. Совершая подобную сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Суд установил, что договор цессии от 30.10.2020 является возмездным. Факт оплаты по договору цессии от 30.10.2020 подтверждается представленной квитанцией к приходному кассовому ордеру от 30.10.2020 №12.

Доказательств, подтверждающих намерение cedenta безвозмездно передать цессионарию право требования, в материалы дела не представлено. Несоответствие размера встречного предоставления объему передаваемого права (требования) в силу принципа свободы договора, закрепленного в статье 421 ГК РФ, не является основанием для признания недействительным соглашения об уступке права (требования).

Доводы ответчика о том, что договор уступки заключен с обратным датированием, не подтверждены материалами дела, не свидетельствуют о ничтожности данного договора. Ответчик не заявил о фальсификации данного доказательства.

Ссылка ответчика на то, что договор фактически заключен после принятия налоговым органом решения о включении в ЕГЮРД записи о недостоверности сведений в отношении директора третьего лица подлежит отклонению, поскольку само по себе наличие данной записи не прекращает полномочия директора. При этом в деле нет доказательств того, что послужило основанием для её включения. Кроме того, как было отмечено, дата заключения договора уступки прав требования следует из данного договора, иная дата заключения договора ответчиком не доказана.

Также истец в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства на основании статьи 395 ГК РФ просит взыскать с ответчика 48 303 рубля 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2020 по 02.10.2023.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт просрочки оплаты материалами дела подтвержден, следовательно, начисление истцом процентов по статье 395 ГК РФ и требование об их взыскании является правомерным.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признан верным, ответчиком расчет заявленных процентов не оспорен, контррасчет не представлен.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с 03.10.2023 по день фактической уплаты долга - 268 240 рублей 00 копеек по действующей в соответствующие периоды ключевой ставке Банка России.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Поскольку ответчик доказательства оплаты долга не представил, требования

истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 03.10.2023 по день фактической уплаты долга, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ виду предоставления истцу отсрочки по уплате госпошлины при подаче иска в суд, госпошлина в сумме 9 331 рубль 00 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Белвест» (ИНН 6730058124, ОГРН 1056758399026, адрес: 105613, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Измайлово, Измайловское ш., д. 71, к. 4г-д, помещ. VI-ГД, ком. 33А) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Виразж» (ИНН 4345210856, ОГРН 1074345054013, адрес: 610025, Россия, Кировская область, г. Киров, п. Чистые Пруды, ул. Парковая, д. 1, кв. 49) 316 543 (триста шестнадцать тысяч пятьсот сорок три) рубля 12 копеек, в том числе 268 240 (двести шестьдесят восемь тысяч двести сорок) рублей 00 копеек долга, 48 303 (сорок восемь тысяч триста три) рубля 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2020 по 02.10.2023, проценты за пользование чужими денежными средствами с 03.10.2023 по день фактической уплаты долга 268 240 (двести шестьдесят восемь тысяч двести сорок) рублей 00 копеек по действующей в соответствующие периоды ключевой ставке Банка России.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Белвест» (ИНН 6730058124, ОГРН 1056758399026, адрес: 105613, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Измайлово, Измайловское ш., д. 71, к. 4г-д, помещ. VI-ГД, ком. 33А) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 331 (девять тысяч триста тридцать один) рубль 00 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

С.А. Погудин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.03.2023 5:20:00

Кому выдана ПОГУДИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ